



Олег Иншаков:

“Неграмотная реформа образования приведет к развалу страны”

Уж сколько копий сломано по поводу реформ, которые планируются или уже реализуются в современном образовании. Как и у всякого глобального проекта, у реформирования российского образования вообще и высшей школы в частности есть ярые сторонники и столь же ярые противники. О плюсах и минусах реформы высшего профессионального образования мы беседуем с Олегом Васильевичем Иншаковым, ректором ВолГУ, профессором, доктором экономических наук, депутатом областной Думы.

ВУЗОВ ДОЛЖНО БЫТЬ МЕНЬШЕ... но стать они должны крупнее

Таково мнение Олега Васильевича.

— Согласно экономической теории, малые фирмы по большей части неэффективны. Их объемы производства не покрывают расходов. Чрезмерно крупные предприятия тоже невыгодны. Издержки постоянно растут. Предприятие становится немобильным, неповоротливым.

Все это применимо и к высшим образовательным учреждениям. Оптимальный размер вуза за рубежом — от 20 до 40 тысяч студентов. Многие вузы в России и в Волгоградской области существенно меньше. Большинство вузов экономически нерентабельны по многим причинам. Следовательно, мы пришли к необходимости образовывать университетские комплексы или укрупнять высшие учебные заведения. Это приведет к сокращению расходов на управление, информацию, связь, к экономии на внутренних трансформационных издержках (например, получении различных статусов, лицензий). Соответственно, укрупнение вузов приведет к повышению базового финансирования каждого студента и зарплаты преподавателей. За счет оптимизации масштабов мы получим до 15 — 20 % экономии, не считая даже того, что сэкономят обслуживающие организации: казначейства, налоговые службы, транспортники.

Другой аргумент в пользу образования вузовских комплексов — это повышение качества образования. Наблюдается переизбыток филиалов и негосударственных образовательных учреждений.

80% филиалов не имеют достаточных площадей, книг, оборудования, не укомплектованы штатными квалифицированными кадрами, ведут образовательный процесс в урезанном формате. Получается, что эти организации выдают диплом за поверхностное ознакомление с азами профессии. Но закрывать все эти филиалы и негосударственные образовательные учреждения — тоже неправильно. Самые перспективные из них нужно «подтягивать» до нормы. Однако и здесь можно получить до 10% экономии государственных средств и переориентировать финансовые потоки в нужное русло — к лучшим государственным вузам.

ЗАЧЕМ БАКАЛАВР, МАГИСТР, СПЕЦИАЛИСТ

Много споров ведется сейчас и по поводу многоступенчатости высшего образования:

— Для большинства россиян непривычна более гибкая и точная многоступенчатая модель высшего образования. Кто такие бакалавры — уже сложившиеся профессионалы или «недоучки»? Я думаю, что каждому студенту нужно предоставить выбор: оканчивать бакалавриат, а потом при желании получать привычный диплом специалиста или диплом магистра. Это может дать еще до 10% экономии для бюджета. Естественно, что от федеральных органов работодатели должны получить квалификационные характеристики использования бакалавров, специалистов и магистров. Этого в России пока нет. По такому пути пошли многие страны. Они не разрушили свою систему образования, чтобы получить признание своих дипломов за рубежом, но по возможности скорректировали ее под идеологию Болонского процесса.

ВСЕОБЩЕЕ И БЕСПЛАТНОЕ?

— В нашей стране введено всеобщее среднее образование. В США и Японии уже планируется ввести всеобщее высшее образование. Сейчас России необходимо повышать производительность труда, чтобы поднять благосостояние. Это требует профессиональных кадров. Значит, назрела необходимость вскоре признать всеобщим определенный уровень профессионального образования. Например, тот же бакалавриат.

При этом необходимо сократить сложившееся число студентов вузов на 10 тысяч населения и получить еще до 10 % экономии. Ведь число студентов значительно превышает нормальный уровень для нашей экономики. Переизбыток специалистов с высшим образованием, далеко не всегда качественно подготовленных, порождает нехватку профессионалов рабочих специальностей. После сокращения бюджетных мест в вузах автоматически повысится конкурс, в вузы будут попадать только самые сильные абитуриенты, и общество будет получать высококлассных специалистов. Кроме того, названные меры дадут дополнительные резервы и позволят удвоить финансирование студентов и преподавателей вузов.

Предложения ввести платное высшее образование полностью противоречат демократическим нормам и рыночной идеологии. Конкурс толстых кошельков во время поступления не допустим. Экзамены — это тоже конкуренция. И побеждать должен сильнейший. А вот те, кто конкуренции не выдержал, могут обучаться за свои деньги. Это тоже хорошо и в былые времена было невозможно.

КАКОГО «СОРТА» ТВОЙ ВУЗ?

— И уж совершенно деструктивна идея разделения вузов на категории. Здесь опять-таки нарушаются демократические принципы. Вузы первой категории получают от государства больше денег, чем все остальные. А многие региональные вузы будут вообще переведены на местное финансирование. Выходит, что физик, подготовленный в Москве, будет «стоять» дороже, чем физик, подготовленный в Волгограде. Зачем подготовку одного стандартного специалиста финансировать государству в своих вузах по-разному?

Разделение вузов породит региональный сепаратизм, ухудшение положения населения, которое будет вынуждено платить больше налогов, чтобы содержать региональные вузы. Будет нарушено единое образовательное пространство, которое является одной из интегрирующих сил для нации. Ведь единое образование — это обучение родному языку, общие представления об экономике, науке и технике. Не будет таких общих представлений — и соседний

регион превратится чуть ли не в другую страну.

ВМЕСТО ПОСЛЕСЛОВИЯ

— Вообще все реформы в сфере образования нужно начинать с понимания его как сферы, где готовится главный стратегический ресурс страны — кадры. Именно поэтому система образования для любого государства должна быть естественной монополией, которая должна действовать на всей территории страны, равномерно развиваться и быть по возможности огражденной от значительного вмешательства иностранного и частного капитала.

Елена ДЕМИЧЕВА.