



КРАПИВЕНСКИЙ Соломон Элиазарович

(р.16.05.1930) — спец. по соц. филос; д-р филос. наук, проф. Род. в г. Винница. Окончил ист.-филол. ф-т Горьковского гос. ун-та (1953). В 1953—1960 — преп. в средних учебных заведениях; в 1960—1962 ст. преп. кафедры филос. Арзамасского пед. ин-та; в 1962—1968— доц. кафедры филос. Волгоградского мед. ин-та; в 1968—1982 — зав. кафедрой филос. Волгогр. с.-х. ин-та; с 1982 по наст. вр. — зав. кафедрой филос. (ныне — соц. филос.) Волгогр. ун-та. Докт. дисс— «К анализу категории «социальная революция» (1973). Заслуженный деятель науки РФ. Действ. чл. Академии гуманитар. наук. Основные интересы — в обл. соц. филос, социол. революции и социол. села. В трудах К. выдвинута идея социокультурного фактора как генеральной детерминанты обществ. развития. Обоснована идея о возможности и необходимости сопряжения формационной и цивилизационной парадигм как чрезвычайно важных, но самонедостаточных для многомерного видения истории. Выделены три типа соц. революций (характерных, уровневых и потребностных); рассмотрено соотношение эволюц. и революционного в эпохи межформационных переходов; указано на смену субъекта культурно-ист. процесса как сущности культурных революций; обнаружена подвижность границ между объективными условиями и субъективным фактором и в связи с этим рассмотрен вопрос о компенсаторной функции субъективного фактора; исследованы понятия «толпа» и «народ» как отражение переходящих друг в друга социально-психол. состояний и характеристик об-ва. Все эти идеи и положения подчинены разрабатываемой К. концепции синтеза соц. и филос. знания на основе включения в него в снятом виде всего рационального, имманентно присущего социол. идеализму, школам географизма, биологизма, психологизма, техницизма и т. наз. ист. материализму. Как и в каждую ист. эпоху, синтез научного знания, по К., происходит на базе наиболее мощной в методол. и эвристическом отношении парадигмы, полнее других отражающей «самое основное» в объективной соц. реальности. На протяжении посл. полутора веков такой парадигмой при всех его недостатках остается, по мнению К., марксово материалистическое понимание истории.

Соч.: Переход к феодализму как социальная революция // Методологические и историографические проблемы исторической науки. Вып. 5. Томск, 1967; Культурные революции, их сущность, типы и значение для общественного прогресса // Марксистско-ленинская философия и современный общественный прогресс. М., 1969; К анализу категории «социальная революция». Волгоград, 1971; Город и деревня: идентификация образа жизни// Социология и проблемы социального развития. М., 1978; Переход к цивилизации как социальный переворот.

[В соавт.]// Цивилизация как проблема исторического материализма. Ч. I. М., 1983; К вопросу о крупномасштабном членении исторического процесса //Диалектика социальных процессов. Хабаровск, 1991; Парадоксы социальных революций. Воронеж, 1992; К многомерному видению истории // XIX World Congress of Philosophy. Book of Abstracts. V. 2. М., 1993; Социальная философия. Учебник для вузов. Изд. 1-е, 2-е, 3-е. Волг., 1994, 1995, 1996; изд. 4-е. М., 1998; К синтезу социально-философского знания // Новые идеи в философии. [В соавт.]. Вып. 3. Пермь, 1995; Социокультурная детерминация исторического процесса // ОНС. 1997. № 4; Общий курс философии. Учебник. Волг., 1998.